**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0128-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

02 февраля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Андрияновой Ю.А.,

заместителя прокурора г. Пыть-Яха ---друз

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

юридического лица – муниципального дошкольного образовательного автономного учреждения детский сад «Родничок» комбинированного типа, ---

**УСТАНОВИЛ:**

---- года юридическое лицо - муниципальное дошкольное образовательное автономное учреждение детский сад «Родничок» комбинированного типа (далее – МДАОУ д/с «Родничок»), находясь по адресу: ХМАО-Югра, ---, в нарушение ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» не уведомило в десятидневный срок представителя нанимателя (работодателя) по последнему месту работы (Департамент социального развития ХМАО-Югры) о приеме на работу --- бывшего государственного гражданского служащего, замещавшего должность начальника Управления социальной защиты населения по г. ----Департамента социального развития ХМАО-Югры, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законный представитель юридического лица Андриянова Ю.А. с вмененным правонарушением согласилась, вину признала, просила учесть тот факт, что --- юридическое лицо самостоятельно выявило факт нарушения, после чего уведомление о приеме на работу бывшего государственного гражданского служащего было направлено в Департамент, специалист по кадрам привлечен к дисциплинарной ответственности. Также указывает, что детский сад находится в плохом финансовом положении, что подтверждается соответствующими документами.

Заместитель прокурора г. ----. полагала, что вина юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказана, представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами, при этом, учитывая активную позицию юридического лица, связанную с устранением нарушения, считает возможным применить положения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав законного представителя юридического лица, заместителя прокурора г. Пыть-Яха, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В соответствии ст. 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Постановлением Губернатора ХМАО-Югры от 14.08.2009 № 130 утвержден Перечень должностей государственной гражданской службы ХМАО-Югры, при замещении которых государственные гражданские служащие автономного округа обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также -сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (далее - Перечень).

Согласно п. 1 Перечня, к данным должностям отнесены должности государственной гражданской службы ХМАО-Югры, отнесенные Реестром должностей государственной гражданской службы автономного округа, утвержденным постановлением Губернатора ХМАО-Югры от 14.04.2010 № 70 «О Реестре должностей государственной гражданской службы Ханты- Мансийского автономного округа - Югры» (далее - постановление № 70), к высшей группе должностей государственной гражданской службы ХМАО- Югры.

В соответствии с приложением № -- к постановлению № --- должность начальника Управления в Департаменте (в том числе территориального подразделения) относится к категории «руководители» группа «высшие».

В ходе судебного заседания установлено, что ---- в период с --- замещала должность начальника Управления социальной защиты населения по г. Пыть-Яху Департамента социального развития ХМАО-Югры.

--- года МДАОУ «Родничок» с ---- заключен трудовой договор, в соответствии с которым она принята на работу на должность заведующего хозяйством административно-хозяйственной части, о последнем месте работы и замещаемой должности работодателю было известно в связи с наличием трудовой книжки.

Должность начальника Управления социальной защиты населения по г. Пыть-Яху Департамента социального развития ХМАО-Югры, которую занимала Лососинова М.Г., относится к числу должностей, после увольнения с которой новый работодатель обязан сообщить представителю нанимателя государственного гражданского служащего по последнему месту службы о заключении договора в письменной форме. Двух лет со дня увольнения с государственной гражданской службы --- на момент принятия на работу в МДАОУ д/с «Родничок» не прошло.

Вместе с тем, новый работодатель сообщил в Департамент социального развития ХМАО-Югры о приеме на работу бывшего государственного гражданского служащего лишь ----

Событие административного правонарушения и вина МДАОУ д/с «Родничок» в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от ---, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации законному представителю юридического лица разъяснены;

- копией решения о проведении проверки от ---- из которого следует, что основанием для проведения проверки послужило поручение прокуратуры округа от ---;

- копией поручения от ---- о проведении проверки в отношении МДАОУ «Родничок»;

- копией письма Управления профилактики коррупционных и иных правонарушений от ---, из которого следует, что в Департамент государственной гражданской службы, кадровой политики и профилактики коррупции ХМАО-Югры поступило сообщение МДАОУ д/с «Родничок» о заключении трудового договора с --- ранее замещавшей должность государственной гражданской службы автономного округа – начальника Управления социальной защиты населения по городу Пыть-Яху Департамента социального развития автономного округа в период с ----. --- принята на должность заместителя директора по административно-хозяйственной части МДАОУ д/с «Родничок» ---, при этом сообщение о заключении трудового договора направлено ---;

- копией трудовой книжки Лососиновой М.Г., из которой следует, что она работала в Управлении социальной защиты населения по городу ----принята на должность заведующего хозяйством в МДАОУ д/с «Родничок»;

- копией приказа от ----№ ----лс о приеме ---. на должность заведующей хозяйством;

- копией приказа от --- № ----лс о переводе --- на должность заместителя директора по административно-хозяйственной части;

- копией трудового договора от ---- № ---и дополнительного соглашения № ----;

- копией уведомления от ----- о приеме на работу бывшего государственного гражданского служащего;

- копией письма Управления профилактики коррупционных и иных правонарушений от ---- о нарушении 10-дневного срока направления представителю нанимателя сообщения о заключении трудового договора с ---

- копией должностной инструкции заместителя директора по административно-хозяйственной части МДАОУ д/с «Родничок»;

- копией приказа от --- № ---- «О проведении служебного расследования», из которого следует, что в связи с выявлением факта не предоставления специалистом отдела кадров в Департамент социального развития ХМАО-Югры сообщения о заключении трудового договора с лицом, замещавшим должность государственной гражданской службы, создана комиссия для проведения служебного расследования, которой поручено провести соответствующее расследование по факту нарушения ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

- копией протокола заседания комиссии проведения служебного расследования №--- от --- из которого следует, что по результатам служебного расследования, комиссия решила признать неисполнение требований ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» Пицул Алёной Игоревной, рекомендовать директору Андрияновой Ю.А. применить ст. ст. 192, 193 ТК РФ к специалисту отдела кадров ----

- копией объяснительной специалиста по кадрам --- от --- из которой следует, что при приеме на работу ---., бывшего государственного служащего, ею не было своевременно направлено уведомление по предыдущему месту работы о заключении с данным работником трудового договора. Данная ошибка была совершена ею по невнимательности;

- копией приказа от --- № ----лс «О наложении дисциплинарного взыскания», из которого следует, что специалисту по кадрам ---- объявлено замечание;

- копией приказа от -- № ----к о переводе ---- на должность начальника Управления социальной защиты населения по г. ---

- копией приказа от ---- о прекращении трудового договора с ----

- копией дополнительного соглашения от ---- к служебному контракту от ---;

- выпиской из приказа от ----

- копией служебного контракта от ---- и дополнительными соглашениями к нему;

- копией должностного регламента начальника Управления социальной защиты населения по г---- Департамента социального развития ХМАО-Югры;

- письменными объяснениями ----, из которых следует, что Учреждением при проведении профилактических мероприятий по соблюдению требований законодательства о противодействии коррупции выявлен факт не предоставления специалистом отдела кадров в Департамент социального развития ХМАО-Югры уведомления о заключении Учреждением трудового договора с бывшим государственным гражданским служащим автономного округа ---. После выявления данного факта, ---- Учреждением направлено уведомление в Департамент социального развития ХМАО-Югры. Специалист отдела кадров привлечен к дисциплинарной ответственности.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину юридического – муниципального дошкольного образовательного автономного учреждения детский сад «Родничок» комбинированного типа установленной, и квалифицирует его действия по ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора, бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Исходя из оценки конкретных обстоятельств данного дела, объективных оснований признать совершенное административное правонарушение малозначительным в соответствии со [статьей 2.9](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не усматривается.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в соответствии с ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает признание вины, а также добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершим административное правонарушение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ и отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 ноября 2017 года № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» учитывая, что назначение виновному лицу административного наказания должно быть строго индивидуализировано, при наличии совокупности исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, в производстве которого находится дело о таком административном правонарушении, вправе назначить юридическому лицу административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией [статьи 19.29](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1929) КоАП РФ ([часть 3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/4103) и [3.2 статьи 4.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/41032) КоАП РФ).

В силу ч. 3.2. ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. В силу ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом существа совершенного административного правонарушения и его последствий, учитывая имущественное и финансовое положение юридического лица, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность, а также учитывая характер совершенного юридическим лицом правонарушения, мировой судья полагает возможным применить положения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ и назначить юридическому лицу административное наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо – муниципальное дошкольное образовательное автономное учреждение детский сад «Родничок» комбинированного типа виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, л/с 04872D08080);

Наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск;

Номер счета получателя (номер казначейского счета): 03100643000000018700;

Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007;

БИК 007162163;

ИНН 8601073664;

КПП 860101001;

ОКТМО 71885000;

КБК 72011601203019000140;

УИН ---- (в случае непринятия платежа с указанным УИН платежной системой указать УИН «0», известив о платеже мирового судью).

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева